

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS TARNYBOS STATUTO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO  
DERINIMO PAŽYMA**

| Nr. | Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris   | Pastabos ir pasiūlymai   | Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies  |
|-----|---|--|--|
| 1.  | Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, 2025-11-10 raštas Nr. (1.4 Mr)3BE-6663 | <p>5. Pakartotinai siūlome Statuto projektu pakeisti Vidaus tarnybos statuto 41 straipsnio 5 dalį ir numatyti, kad į Vidaus tarnybos statuto 41 straipsnio 4 dalyje nurodyto 1 metų terminą nuo tarnybinio nusižengimo padarymo dienos tarnybinei nuobaudai skirti neįskaitomas laikas, per kurį Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka buvo išnagrinėtas skundas dėl profesinės sąjungos renkamojo organo nesutikimo dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo pareigūnui:</p> <p>„5. Į šio straipsnio 4 dalyje nustatytus 30 dienų, ir 2 mėnesių <b>ir 1 metų</b> terminus tarnybinei nuobaudai skirti neįskaitomas laikas, kurį pareigūnas nebuvo tarnyboje dėl laikinojo nedarbingumo, buvo komandiruotėje ar atostogavo arba buvo nušalintas nuo pareigų, taip pat laikas, per kurį Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka buvo išnagrinėtas skundas dėl profesinės sąjungos renkamojo organo nesutikimo dėl tarnybinės nuobaudos skyrimo pareigūnui.“</p> <p>Šį siūlymą ir jo reikalingumo argumentus Muitinės departamentas teikė 2025 m. rugpjūčio 20 d. raštu (1.4 Mr)3BE-5053 (<a href="#"><u>Muitinės departamento prie Finansų ministerijos išvada</u></a>), tačiau Vidaus reikalų ministerija Statuto projekte į siūlymus neatsižvelgė motyvuodama, kad problemai spręsti yra pakankama teismų praktika. Vis dėlto, siekdami teisinio reguliavimo aiškumo ir vengdami nereikalingų teisminių ginčų, kurie didina administracinę naštą, prašome atsižvelgti į siūlomą Vidaus tarnybos statuto 41 straipsnio 5 dalies pakeitimą.</p> | <p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Pasiūlymas nesusijęs su Statuto projekto siekiamais tikslais, todėl prireikus Muitinės departamento nurodytą problemą bus galima spręsti vėliau, jei bus toks poreikis, rengiant Statuto projektą, skirtą tarnybos klausimams spręsti.</p> <p>Taip pat manome, kad netikslinga ilginti 1 metų senaties terminą tarnybinei nuobaudai paskirti, nes po ilgo laikotarpio paskirta tarnybinė nuobauda praranda savo siekiamą tikslą. Muitinės departamento nurodyta problema sprendina kitais būdais.</p> <p>Pirmiausia tikslinga atsižvelgti į teismų praktiką. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (LVAT) A662-954/2011 byloje konstatavo: „Teisėjų kolegija pažymi, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinė teisėjų kolegija 2004 m. balandžio 13 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>3</sup>-170/2004 suformulavo Statuto 43 straipsnio 4 dalies aiškinimo nuostatą profesinės sąjungos atsisakymo duoti sutikimą drausminei nuobaudai skirti pagrįstumo aspektu. Pagal šią nuostatą, profesinė sąjunga neturi teisinio pagrindo analizuoti drausmės pažeidimo fakto, nuobaudos pagrįstumo ir teisėtumo klausimo ir tokiu atsisakymu duoti sutikimą patraukti pareigūną drausminen atsakomybėn varžyti policijos komisariato galimybę operatyviai ir adekvačiai reaguoti į policijos pareigūnų netinkamą elgesį, t. y. turi patikrinti tik tai, ar tarnybinė nuobauda nėra skiriama dėl pareigūno narystės profesinėse sąjungose, dėl atstovavimo vidaus reikalų įstaigų profesinių sąjungų nariams arba dėl veiklos profesinėse sąjungose. Profesinės sąjungos renkamas organas, svarstydamas, ar duoti išankstinį sutikimą skirti tarnybinę nuobaudą tarnybinio patikrinimo išvadoje išdėstytas faktines aplinkybes gali</p> |

| Nr. | Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris | Pastabos ir pasiūlymai | Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies  |
|-----|---|------------------------|--|
|     |   |                        | <p>vertinti tik tuo aspektu, ar tarnybinės nuobaudos skyrimo pareigūnui, kuris yra profesinės sąjungos narys, procedūra nebuvo pradėta ir tarnybinė nuobauda nėra skiriama dėl su pareigūno tarnybos funkcijų vykdymu nesusijusių priežasčių, t. y. dėl Statuto 43 straipsnio 4 dalyje išvardytų priežasčių (pvz., LVAT 2006 m. vasario 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>2</sup>-748/2006; 2007 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>5</sup>-791/2007; 2009 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-900/2009; 2010 m. sausio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-1370/2009 ir kt.)“.</p> <p>Atsižvelgiant į Vilniaus apygardos teismo nutartyje civilinėje byloje Nr. e2A-207-852/2023 pateiktą išaiškinimą, Statuto 62 straipsnio 5 dalies nuostata „<i>skiriant tarnybines nuobaudas pareigūnams profesinių sąjungų nariams, išskyrus tarnybinę nuobaudą – atleidimą iš vidaus tarnybos, reikalingas išankstinis profesinės sąjungos renkamojo organo sutikimas</i>“ turėtų būti suprantama ne kaip įpareigojimas statutinės įstaigos vadovui visais atvejais prieš skiriant tarnybinę nuobaudą gauti profesinės sąjungos renkamojo organo sutikimą, bet kaip įgaliojimų profesinėms sąjungoms suteikimas įvertinti, ar pareigūnui profesinės sąjungos nariui skiriama tarnybinė nuobauda nėra skiriama dėl pareigūno narystės profesinėse sąjungose, dėl atstovavimo vidaus reikalų įstaigų profesinių sąjungų nariams arba dėl veiklos profesinėse sąjungose, ir tikrai negali būti aiškinama kaip besąlyginis darbdavio teisės skirti pareigūnui tarnybinę nuobaudą apribojimas be profesinės sąjungos renkamojo organo sutikimo.</p> <p>Jeigu profesinė sąjunga nepagrįstai nesutinka su tarnybinės nuobaudos savo nariams skyrimu, t. y. savo sprendimą motyvuoja tik aplinkybėmis, susijusiomis su tarnybinio nusižengimo sudėties nustatymu ar skiriamos tarnybinės</p> |

| Nr. | Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris            | Pastabos ir pasiūlymai   | Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies   |
|-----|--|--|---|
|     |  |  | nuobaudos pagrįstumu ir panašiais motyvais, kurių vertinimas nėra priskiriamas profesinių sąjungų kompetencijai, manome, kad tokiu atveju statutinė įstaiga gali paskirti pareigūnui tarnybinę nuobaudą, kurią pareigūnas ar profesinė sąjunga turi teisę skusti teisės aktų nustatyta tvarka.  |
| 2.  | Profsąjungų centras, 2025-11-10 raštas Nr. LP5-s-160PC(25) | <p>Profesinių sąjungų centras reiškia didelį nepasitenkinimą Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos ir Vyriausybės priimtais sprendimais, nes pakartotinai teikiamame Statuto projekte neliko esminių nuostatų, kuriomis buvo siekiama tobulinti vidaus tarnybos sistemos pareigūnų darbo apmokėjimo sąlygas ir gerinti jų socialines garantijas. Teikiamas Statuto projektas neatitinka Dvidešimtosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2025-09-25 nutarimu Nr. XV-439 „Dėl Dvidešimtosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos 468 punkte įtvirtinto siekio nuosekliai ir tolygiai didinti statutinių pareigūnų darbo užmokesčių visose pareigūnų grandyse bei užtikrinti, kad pareigūnų socialinės garantijos atitiktų jų statusą, taip pat 469 punkte nustatyto įsipareigojimo išsaugoti statutiniams pareigūnams taikomas socialines garantijas ir siekti priedo už tarnybos stažą atkūrimo.</p> <p>Statuto projekte neliko anksčiau numatytų nuostatų dėl priedų už tarnybos Lietuvos valstybei stažą didinimo iki 30 procentų, nors jos buvo esminės siekiant išlaikyti patyrusius pareigūnus tarnyboje. Vyriausybė ne tik atsisako įgyvendinti savo pačios programoje įtvirtintus įsipareigojimus, bet ir rodo nepagarbą pareigūnų tarnybai bei jų indėliui į valstybės saugumą, taip dar labiau gilindama nepasitikėjimą valdžios institucijų sprendimų nuoseklumu ir patikimumu.</p> <p>Įstatymo projekte siūloma keisti Statuto priedą ir nustatyti didesnius minimalius pareigūnų pareigybių grupių pareiginių algų koeficientus, tačiau toks siūlymas neatitinka sisteminio darbo užmokesčio augimo principo, o realus atlygio padidėjimas daliai</p> | <p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Projektas parengtas atsižvelgiant į 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte numatytus skirti papildomus asignavimus pareigūnų darbo užmokesčiui padidinti. Siūlomi pakeitimai lemia didesnę lėšų poreikį nei numatyta biudžeto projekte, todėl į pasiūlymą nėra galimybės atsižvelgti.</p> |

| Nr. | Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris   | Pastabos ir pasiūlymai   | Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies  |
|-----|---|--|--|
|     |   | pareigūnų tampa ne motyvuojantis, bet žeidžiantis, nes neatsveria nei infliacijos, nei šalies mastu stebimo spartaus darbo užmokesčio augimo tempo. Įstatymo projekte atsisakoma trejų metų sisteminio atlygio augimo visiems pareigūnams, siūlomas tik vienkartinis riboto masto padidinimas, kuris palies tik dalį žemiausių grupių pareigūnų, o realus atlygio padidėjimas daugeliui bus simbolinis. Nenumatyta ilgalaikė ir prognozuojama pareigūnų darbo užmokesčio sistema, todėl darbo užmokesčio klausimas išlieka priklausomas nuo trumpalaikių politinių sprendimų, o tai neužtikrina stabilumo ir mažina tarnybos patrauklumą.  |  |
| 3.  | Nacionalinis pareigūnų profesinių sąjungų susivienijimas, 2025-11-10 raštas Nr. NP17-92(25) | Penkta, Projekte Nr. 2 siūloma padidinti 2 proc. pareiginę algą visiems 10 pareigybių grupės pareigūnams ir 1 proc. padidinti pareiginę algą visiems 9 pareigybių grupės pareigūnams. Pažymėtina, kad numatomas šalies minimalios mėnesinės algos padidinimas 11 proc., t. y. iki 1153 eurų. Atsižvelgiant į tai, siekiant išlaikyti proporcingą darbo užmokesčio sistemą ir bendrą pareigūnų motyvaciją, darbo užmokestis turi būti didinamas visų pareigybių grupių pareigūnams, o ne tik 9–10 pareigybių grupių pareigūnams. Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, jog viešojo saugumo institucijos susiduria su esminiais iššūkiais, trukdančiais efektyviai užtikrinti visuomenės saugumą: ilgą laiką stebimas mažėjantis noras rinktis pareigūno profesiją, sunkumai išlaikant patyrusius pareigūnus, dideli darbo krūviai dėl personalo trūkumo bei nuolat didėjančių statutinių įtaigų funkcijų apimčių. Atsižvelgiant į tai, NPPSS siūlo nustatyti, kad visoms pareigybių grupių pareigūnams darbo užmokestis būtų didinamas ne mažiau 7 proc. | <b>Neatsižvelgta.</b><br>Projektas parengtas atsižvelgiant į 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte numatytus skirti papildomus asignavimus pareigūnų darbo užmokesčiui padidinti. Siūlomi pakeitimai lemia didesnę lėšų poreikį nei numatyta biudžeto projekte, todėl į pasiūlymą nėra galimybės atsižvelgti. |
|     |   | Šešta, Projekte Nr. 2, palyginus su ankstesniu teiktu derinti projektu Nr. 25-11922, atsisakyta didinti pareigūnams mokamo priedo už stažo dydį iki 30 proc. pareiginės algos. NPPSS nepitaria šiam pakeitimui ir siūlo keisti Vidaus tarnybos statuto 56 straipsnį 2 dalį nustatant, kad priedas už tarnybos Lietuvos valstybei stažą negali viršyti 30 proc. pareiginės algos, nustatant, kad pareigūnams, turintiems 10–20 metų stažą, būtų mokamas pastovus 20 proc.   | <b>Neatsižvelgta.</b><br>Projektas parengtas atsižvelgiant į 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte numatytus skirti papildomus asignavimus pareigūnų darbo užmokesčiui padidinti. Siūlomi pakeitimai lemia didesnę lėšų poreikį nei numatyta biudžeto projekte, todėl į pasiūlymą nėra galimybės atsižvelgti. |

| Nr. | Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris                        | Pastabos ir pasiūlymai   | Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies  |
|-----|--|--|--|
|     |  | pareiginės algos priedas, o pareigūnams, turintiems 21 metų ir ilgesnį stažą – 30 proc. pareiginės algos priedas. Pažymime, kad poreikis išlaikyti kvalifikuotus ir patyrusius pareigūnus yra itin aktualus, todėl sprendimo dėl priedo didinimo atidėjimas būtų nepagrįstai ilgas ir neefektyvus. Siūlomas palankesnis priedo už tarnybos Lietuvos valstybei stažą reguliavimas galėtų tapti reikšminga paskata pareigūnams tęsti tarnybą ir užtikrinti vidaus tarnybos sistemos personalo stabilumą.   |  |
|     |  | Septinta, Projekte Nr. 2, palyginus su ankstesniu teiktu derinti projektu Nr. 25-11922, siūloma sumažinti numatytą kompensacijos už ilgalaikę tarnybą dydį – nuo 0,225 iki 0,167 bazinio dydžio. Atsižvelgiant į tai, kad viešojo saugumo institucijose ilgą laiką stebimas mažėjantis noras rinktis pareigūno profesiją ir išaugusi darbuotojų kaita, būtina imtis veiksmingesnių finansinės motyvacijos priemonių, skatinančių pareigūnus ilgiau išlikti tarnyboje. Įstatymo projektu Nr. 2 siūloma nustatyti kompensaciją pareigūnams, ištarnavusiems 25 metus ir daugiau bei įgijusiems teisę iš karto gauti pareigūnų ir karių valstybinę pensiją, skiriant 0,167 bazinio dydžio kompensaciją. NPPSS vertinimu, tokia priemonė neužtikrins pakankamo motyvacinio poveikio, nes pareigūnui bus finansiškai naudingiau išeiti į pensiją ir įsidarbinti privačiame sektoriuje. Todėl NPPSS siūlo palikti ankstesnį siūlymą – nustatyti 0,225 bazinio dydžio kompensaciją už ilgalaikę tarnybą, kas būtų labiau proporcinga, socialiai pagrįsta ir realiai skatintų pareigūnus likti tarnyboje. | <b>Neatsižvelgta.</b><br>Projektas parengtas atsižvelgiant į 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte numatytus skirti papildomus asignavimus pareigūnų darbo užmokesčiui padidinti. Siūlomi pakeitimai lemia didesnę lėšų poreikį nei numatyta biudžeto projekte, todėl į pasiūlymą nėra galimybės atsižvelgti. |
| 4.  | Lietuvos teisėsaugos pareigūnų federacija, 2024-11-07 raštas Nr. 4-237 | 2) Dėl Įstatymo projekto 16 straipsnio. Vyriausybė pritarė Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos siūlymui nuo 2026 m. nustatyti 1153 eurų minimalią mėnesinę algą, vietoj dabartinės 1038 eurų. Minimali mėnesinė alga didėtų 115 eurų arba 11,1 proc. Įstatymo projektu siūloma didinti minimalius, ne faktinius, pareigūnų koeficientus 1–10,8 proc., atsižvelgiant į pareigybių grupę. Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta, kad Įstatymo projektu siūloma padidinti 2 proc. pareiginę algą visiems 10 pareigybių   | <b>Neatsižvelgta.</b><br>Projektas parengtas atsižvelgiant į 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte numatytus skirti papildomus asignavimus pareigūnų darbo užmokesčiui padidinti. Siūlomi pakeitimai lemia didesnę lėšų poreikį nei numatyta biudžeto projekte, todėl į pasiūlymą nėra galimybės atsižvelgti. |

| Nr. | Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris | Pastabos ir pasiūlymai   | Argumentai, kodėl į pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta ar atsižvelgta iš dalies   |
|-----|---|--|---|
|     |   | <p>grupės pareigūnams ir 1 proc. – visiems 9 pareigybių grupės pareigūnams. Jei po šio padidinimo 9 ir 10 grupių pareigūnų pareiginės algos koeficientai nesiels naujų padidintų koeficientų, jų pareiginės algos koeficientai bus „pritraukiami“ prie naujų koeficientų. Vertinant tai, kad statutinių pareigūnų pareiginės algos koeficientai balansuoja ties minimaliu pareigybių grupei nustatytu pareiginės algos koeficientu, net minimalus padidinimas paliečia didelę vidaus reikalų ministro valdymo srities statutinių įstaigų pareigūnų dalį arba padidintas faktinis pareigūno koeficientas gali nesielsi minimalaus koeficiento, kartu vertinant minimalios mėnesinės algos didinimo mastą, siūlome vidaus tarnybos statuto priede nustatytus minimalius pareiginių algų koeficientus didinti 11 proc. visoms pareigybių grupėms.</p>                         |   |
|     |   | <p>3) Įstatymo projekto ankstesniame variante 7 ir 8 straipsniais buvo siūloma keisti Vidaus tarnybos statuto 56 straipsnio nuostatas <b>dėl priedo už tarnybos Lietuvos valstybei stažą</b>. Siūlome papildyti Įstatymo projektą ir pakeisti Vidaus tarnybos statuto 56 straipsnį, nustatant, kad pareigūnų, kurių vidaus tarnybos stažas (į jį papildomai įskaitant Valstybės tarnybos įstatyme nustatytą valstybės tarnautojo tarnybos stažą) sudaro:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nuo 15 iki 20 metų, priedo už tarnybos Lietuvos valstybei stažą dydis yra 20 procentų pareiginės algos;</li> <li>2) nuo 21 iki 24 metų, kasmet priedas už tarnybos Lietuvos valstybei stažą didinamas 2 procentais pareiginės algos;</li> <li>3) 25 ir daugiau metų, priedo už tarnybos Lietuvos valstybei stažą dydis yra 30 procentų pareiginės algos.</li> </ol> | <p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Projektas parengtas atsižvelgiant į 2026–2028 metų biudžeto patvirtinimo įstatymo projekte numatytus skirti papildomus asignavimus pareigūnų darbo užmokesčiui padidinti. Siūlomi pakeitimai lemia didesnę lėšų poreikį nei numatyta biudžeto projekte, todėl į pasiūlymą nėra galimybės atsižvelgti.</p> |